

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту постанови Кабінету Міністрів України
«Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України»

I. Визначення проблеми

Питання енергоефективності стало важливим викликом для всіх країн світу, у тому числі і для України. Вимоги, спрямовані на підвищення енергоефективності, збереження всіх видів енергоресурсів і навколишнього середовища на сьогодні є основою національної політики та законодавства більшості країн світу.

Політика енергоефективності та енергозбереження вимагає впровадження комплексу заходів, до яких належить розроблення нормативно-правових актів. Відповідно до Угоди про асоціацію Україна-ЄС, терміном запровадження якої визначений 2017 рік (додаток XXVII до глави 1 «Співробітництво у сфері енергетики, включаючи ядерну енергетику», Розділу V «Економічне і галузеве співробітництво» Угоди про асоціацію України – ЄС), Україна імплементує в національне законодавство Регламенти Комісії Європейського Союзу стосовно вимог до екодизайну для енергоспоживчих продуктів. Актуальність зміни ставлення до енергоресурсів та навколишнього середовища пов'язана з високою енергоемністю продукції.

Для забезпечення виконання Україною зобов'язань, які стосуються впровадження Директиви 2009/125/ЄС Європейського Парламенту і Ради було прийнято Технічний регламент щодо встановлення системи для визначення вимог з екодизайну енергоспоживчих продуктів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 3 жовтня 2018 р. № 804 та Технічний регламент щодо вимог до екодизайну для малих, середніх та великих силових трансформаторів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 27.02.2019 № 152 (далі – Технічний регламент № 152).

Вимоги з екодизайну енергоспоживчої продукції розроблені з метою оптимізації екологічних характеристик продуктів, при цьому зберігаючи їх функціональні особливості, що відкриває нові можливості для виробників, споживачів та для суспільства в цілому. Внесення змін до Технічного регламенту № 804 надасть більш уточнюючу інформацію для виробників енергоспоживчої продукції та буде відповідати діючому європейському законодавству.

Дослідження підтвердило, що Технічний регламент № 152 позитивно вплинув на ефективність розміщення силових трансформаторів на ринку, і виявило, що наявні моделі трансформаторів можуть без труднощів відповідати мінімальним вимогам, встановленим на рівні 1. Загальновизнано, що найбільш оптимальним методом оптимізації конструкцій трансформаторів з метою мінімізації втрат електроенергії продовжує залишатися оцінка та капіталізація майбутніх втрат з використанням належних коефіцієнтів капіталізації для навантаження та без втрат навантаження в процесі тендеру. Однак для цілей регулювання продукту можливе використання лише встановлених значень для мінімальної ефективності або максимальних втрат.

Також, проаналізовано економічну життєздатність трансформаторів, що відповідають мінімальним вимогам, встановленим у Рівні 2, та виявлено, що витрати на життєвий цикл відповідних середніх та великих силових трансформаторів завжди нижчі, ніж моделі, сумісні з Рівнем 1, коли вони вводяться в експлуатацію на нових місцях установки.

Однак у конкретних ситуаціях, коли трансформатори середньої потужності встановлюються на існуючих міських підстанціях, можуть існувати обмеження щодо простору та ваги, які впливають на максимальні розміри та вагу замінного трансформатора, який буде використовуватися. Тому, коли заміна існуючого трансформатора є технічно неможливою або тягне за собою непропорційні витрати має бути регуляторне пом'якшення.

Як виняток для заміни великих силових трансформаторів, пов'язане з непропорційними витратами на їх транспортуванням та/або встановленням, має бути доповнене винятком для нових установок, де такі обмеження вартості також застосовуються.

А також, досвід показує, що комунальні служби та інші суб'єкти господарювання трансформатори можуть тримати на складі протягом тривалого часу, перш ніж вони будуть встановлені на кінцевих майданчиках. Однак має залишатися зрозумілим, що відповідність застосовним вимогам слід було продемонструвати або під час розміщення трансформатора на ринку, або під час його введення в експлуатацію, але не обох.

Наявність ринку ремонту трансформаторів вимагає надання вказівок щодо обставин, за яких трансформатор, який пройшов певні ремонтні роботи, слід вважати еквівалентним новому продукту, а отже, він повинен відповідати вимогам, викладеним у Додатку I до цього Технічного регламенту.

Тому, з метою підвищення ефективності Технічного регламенту № 152 та захисту споживачів потрібно заборонити вводити в обіг або в експлуатацію продукцію, яка автоматично змінює свою роботу в умовах випробувань для поліпшення заявлених параметрів.

Для полегшення перевірки випробувань органам державного ринкового нагляду слід дозволити випробувати або стати свідками випробувань більших трансформаторів у таких приміщеннях, як, наприклад, виробника.

Допустимі відхилення для цілей перевірки, встановлені в Технічному регламенті № 152 і призначені для використання тільки органами державного ринкового нагляду, можуть бути використані деякими виробниками та імпортерами для встановлення значень, надання яких вимагається у технічній документації, або для тлумачення таких значень для досягнення відповідності або для представлення кращих технічних характеристик своїх продуктів.

Допустимі відхилення для цілей перевірки розроблені таким чином, щоб враховувати розбіжності, що виникають у вимірюваннях під час випробувань для цілей перевірки та пов'язані з відмінностями вимірювального обладнання, яке використовують виробники, імпортери. Виробники та імпортери не мають використовувати допустимі відхилення для цілей перевірки для встановлення значень у технічній документації або для тлумачення таких значень задля досягнення відповідності нормам щодо екодизайну або для представлення

кращих технічних характеристик ніж ті, що були насправді виміряні та розраховані.

Параметри, що їх заявив чи опублікував виробник або імпортер, не мають бути вигіднішими для виробника або імпортера, ніж значення, які наведено в технічній документації.

Щоб забезпечити добросовісну конкуренцію, реалізувати заощадження енергії, для досягнення яких регламенти були розроблені, і надати споживачам точну інформацію про екологічні та функціональні характеристики продуктів, потрібно уточнити, що допустимі відхилення для цілей перевірки, визначені в Технічному регламенті № 152, органи державного нагляду можуть використовувати тільки для цілей перевірки відповідності.

Зважаючи на вище наведене, виникла потреба приведення Технічних регламентів № 804 та № 152 у відповідність до Регламентів Комісії (ЄС) 2019/1783 від 01.10.2019 про внесення змін до Регламенту (ЄС) № 548/2014 про імплементацію Директиви 2009/125/ЄС Європейського Парламенту та Ради стосовно малих, середніх та великих силових трансформаторів та № 2016/2282 від 30.11.2016 про внесення змін до регламентів (ЄС) № 1275/2008, (ЄС) № 107/2009, (ЄС) № 278/2009, (ЄС) № 640/2009, (ЄС) № 641/2009, (ЄС) № 642/2009, (ЄС) № 643/2009, (ЄС) № 1015/2010, (ЄС) № 1016/2010, (ЄС) № 327/2011, (ЄС) № 206/2012, (ЄС) № 547/2012, (ЄС) № 932/2012, (ЄС) № 617/2013, (ЄС) № 666/2013, (ЄС) № 813/2013, (ЄС) № 814/2013, (ЄС) № 66/2014, (ЄС) № 548/2014, (ЄС) № 1253/2014, (ЄС) № 2015/1095, (ЄС) № 2015/1185, (ЄС) № 2015/1188, (ЄС) № 2015/1189 та (ЄС) № 2016/2281 щодо використання допустимих відхилень при процедурах перевірки.

Тому виникла необхідність прийняття відповідного нормативно-правового акта в Україні, яким вносяться зміни до нормативно-правових актів в загальній частині, в частині оцінки відповідності, обов'язки імпортера, маркування та декларування про відповідність, в частині вимог до екодизайну, в частині вимог до перевірки під час здійснення державного ринкового нагляду, орієнтовні еталонні показники, та в деяких додатках.

Запровадження вимог до екодизайну для енергоспоживчої продукції, яка відповідатиме вимогам європейського законодавства у цій сфері, дозволить:

- забезпечити ефективне використання паливно-енергетичних ресурсів при експлуатації;

- контролювати та не допустити на споживчий ринок України неефективні товари;

- можливість надання продукції на ринок ЄС.

Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» забезпечить виконання Україною зобов'язань, які стосуються впровадження Директиви 2009/125/ЄС Європейського Парламенту і Ради, Регламенту Комісії (ЄС) 2019/1783 від 01.10.2019 про внесення змін до Регламенту (ЄС) № 548/2014 та Регламенту Комісії (ЄС) № 2016/2282 від 30.11.2016 про внесення змін стосовно

використання допустимих відхилень при процедурах перевірки, як це передбачено Угодою про асоціацію Україна – ЄС, а також пунктом 720¹⁷ Плану заходів із виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 25.10.17 № 1106.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи	Так	Ні
<i>Громадяни</i>	Так	-
<i>Держава</i>	Так	-
<i>Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва</i>	Так	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки це не буде відповідати вимогам чинного законодавства України.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою чинних регуляторних актів і потребує внесення змін до нормативно-правового акта.

II. Цілі державного регулювання

Основною метою прийняття зазначеної постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» є забезпечення покращення енергетичних та екологічних характеристик енергоспоживчої продукції, що в результаті дозволить поступово витіснити з ринку найбільш енергоємні товари та товари з найбільшим негативним впливом на екологію.

Це дозволить поступово збільшити виробництво продукції, а виробникам – підвищити конкурентоспроможність своєї продукції на міжнародному ринку. Також це зменшить загальнодержавний рівень енергетичного споживання та рівень енергоємності валового внутрішнього продукту, що наразі у два-три рази більший, ніж у країнах Європейського Союзу.

Затвердження постанови забезпечить виконання вимог чинного законодавства.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернатив	Опис альтернативи
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	У разі залишення ситуації без змін, досягнення визначених цілей державного регулювання неможливе.

	<p>Обрання цього способу не дасть змоги виробникам у повній мірі виконувати вимоги прийнятих Технічних регламентів на ринку продажів трансформаторів.</p> <p>Зобов'язання щодо приведення у відповідність законодавства України до європейського не будуть виконані, що може призвести до погіршення політичних та економічних відносин з європейським співтовариством.</p> <p>На підставі вищевикладеного можна дійти висновку, що від такої альтернативи необхідно відмовитись, виходячи з інтересів держави та суб'єктів господарювання.</p>
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	<p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання.</p> <p>Забезпечує збалансовані умови для збільшення інвестицій, підвищення енергетичної безпеки та енергоефективності, а також покращення конкурентного середовища як ключового економічного чинника.</p> <p>Дозволяє забезпечити споживачів даного обладнання мати повну та достовірну інформацію щодо вимог до екодизайну, а виробникам – підвищити конкурентоспроможність своєї продукції на міжнародному ринку.</p> <p>Збільшення кількості енергоефективних товарів на ринку.</p>

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	Вигоди відсутні	<p>Створення технічних бар'єрів під час торгівлі між Україною та ЄС.</p> <p>Відсутність європейського підходу до енергоефективної продукції.</p> <p>Загальнодержавний рівень енергетичного споживання залишиться на високому рівні, за рахунок відсутності енергоефективних товарів на ринку, що, у свою чергу залишає високий рівень енергоємності валового внутрішнього продукту. Вищезазначене призведе до додаткових витрат.</p>
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	<p>Зобов'язання щодо приведення у відповідність законодавства України до європейського законодавства будуть виконані, що призведе до покращення політичних та економічних відносин з європейським співтовариством.</p> <p>Усунення технічних бар'єрів під час введення в обіг та</p>	Витрат не передбачається

	розповсюдження товарів на ринку України.	
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	Вигоди відсутні	Відсутність споживчого вибору між дешевою енергоємною продукцією та енергоефективною. Надмірні витрати за використання паливно-енергетичних ресурсів, використання неефективного та неекологічного обладнання, а також короткий термін експлуатації. Вищезазначене призведе до додаткових витрат
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	Наявність споживчого вибору між дешевою, енергоємною продукцією та енергоефективною. Зменшення витрат за використання паливно-енергетичних ресурсів, використання енергоефективного та екологічного обладнання та довгий термін експлуатації.	Витрат не передбачається

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання (виробники та постачальники енергоспоживчої продукції), що підпадають під дію регулювання, одиниць*	6	4	1	0	11
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	55%	36%	9%	0%	100%

*Згідно з аналітичними та статистичними даними, наявними в Держенергоефективності

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	Відсутні	Втрата можливості мати імідж підприємства, що продає енергоефективне та екологічно безпечне обладнання та слідує правилам європейських стандартів. Втрата можливості мати конкурентні переваги, оскільки споживач матиме повну інформацію про енергоефективність продукції.

		<p>Втрата можливості відповідати вимогам законодавства ЄС.</p> <p>Неможливість надання своєї продукції на ринок ЄС.</p> <p>Вищезазначене призведе до додаткових витрат.</p>
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	<p>Можливість мати імідж підприємства, що надає на ринок енергоефективне обладнання та слідує правилам європейських стандартів.</p> <p>Можливість мати конкурентні переваги, так як споживач матиме повну інформацію про енергоефективність продукції.</p> <p>Отримання практичного досвіду «правил гри» на європейському ринку.</p>	Витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	0
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i> Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")	<p>4 235 000 грн (1 рік)</p> <p>21 175 000 грн (5 років)</p>

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири-бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	1	<p>Відмова від запровадження системи екодизайну не дає змоги досягти поставлених цілей державного регулювання та призведе до:</p> <p>загальнодержавний рівень енергетичного споживання залишиться на високому рівні за рахунок відсутності енергоефективних та безпечних товарів на ринку, що, у свою чергу, залишає високий рівень енергоемності валового внутрішнього продукту;</p>

		<p>підвищення рівня плати за споживання енергетичних ресурсів під час використання енергоефективних товарів, оскільки тарифи на енергетичні ресурси зростатимуть;</p> <p>відсутності можливості мати імідж підприємства, що виробляє та продає енергоефективне обладнання;</p> <p>надмірних витрат за використання електричної енергії;</p> <p>створення технічних бар'єрів під час торгівлі між Україною та ЄС;</p> <p>відсутності споживчого вибору між дешевою, енергоємною продукцією та дорожчою, енергоефективною;</p> <p>використання неефективного та неекологічного обладнання, питання утилізації якого залишається неврегульоване;</p> <p>втрати можливості мати конкурентні переваги, оскільки споживач матиме повну інформацію про енергоефективність продукції;</p> <p>втрати практичного досвіду «правил гри» на європейському ринку;</p> <p>неможливості надання своєї продукції на ринок ЄС.</p>
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	4	<p>Зменшення загальнодержавного рівня енергетичного споживання, за рахунок збільшення кількості енергоефективних товарів на ринку, а також зменшення рівня енергоємності валового внутрішнього продукту, скорочення споживання енергетичних ресурсів під час використання енергоефективного обладнання, а також покращення іміджу підприємства за рахунок використання екологічного та енергоефективного обладнання, зменшення витрат за використання паливно-енергетичних ресурсів.</p> <p>Усунення технічних бар'єрів під час торгівлі між Україною та ЄС.</p> <p>Запровадження європейських стандартів та підходу до енергоефективності продукції.</p> <p>Наявність споживчого вибору між дешевою, енергоємною продукцією та дорожчою, енергоефективною.</p> <p>Можливість мати конкурентні переваги, оскільки споживач матиме повну інформацію про енергоефективність продукції.</p> <p>Отримання практичного досвіду відповідності законодавству ЄС. Можливість надання своєї продукції на ринок ЄС.</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця
--------------------------	-------------------	--------------------	----------------------------------

			альтернативи у рейтингу
<p>Альтернатива 1</p> <p>Не видавати запропонованого регуляторного акта</p>	Вигоди відсутні	<p>Відмова від запровадження системи екодизайну не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання та призведе до:</p> <p>загальнодержавний рівень енергетичного споживання залишиться на високому рівні, за рахунок відсутності екологічних та енергоефективних товарів на ринку, що у свою чергу залишає високий рівень енергоємності валового внутрішнього продукту;</p> <p>підвищення рівня плати за споживання енергетичних ресурсів під час використання трансформаторів, оскільки ціни на паливно-енергетичні ресурси зростатимуть;</p> <p>відсутності можливості мати імідж підприємства, що виробляє енергоефективне обладнання;</p> <p>надмірних витрат за використання паливно-енергетичних ресурсів;</p> <p>використання неефективного обладнання, питання утилізації якого не врегульоване;</p> <p>короткого терміну експлуатації обладнання;</p> <p>створення технічних бар'єрів під час торгівлі між Україною та ЄС;</p> <p>відсутності європейського підходу до енергоефективності даного обладнання;</p> <p>відсутності споживчого вибору між дешевою, енергоємною продукцією</p>	<p>Обрання зазначеної альтернативи призведе до невідповідності вимог чинного законодавства України</p>

		та дорож-чою, енергоефективною; втрати можливості мати конкурентні переваги, оскільки споживач матиме повну інформацію про енергоефективність та екологічність продукту; втрати можливості відповідати вимогам законодавства ЄС; неможливості надання своєї продукції на ринок ЄС.	
Альтернатива 2 Прийняття регуляторного акта	Зменшення загальнодержавного рівня енергетичного споживання, за рахунок збільшення кількості енергоефективних товарів на ринку, а також зменшення рівня енергоємності валового внутрішнього продукту, скорочення споживання енергетичних ресурсів під час використання енергоефективного обладнання, а також покращення іміджу підприємства, за рахунок виробництва енергоефективного обладнання, зменшення витрат за використання паливно-енергетичних ресурсів, використання енергоефективного обладнання, довший термін експлуатації. Усунення технічних бар'єрів під час	4 235 000 грн (1 рік) 218 175 000 грн (5 років)	Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.

	торгівлі між Україною та ЄС. Запровадження європейських стандартів та підходу до енергоефективності даного обладнання. Наявність споживчого вибору між дешевою, енергоємною продукцією та дорожчою, енергоефективною. Можливість мати конкурентні переваги, так як споживач матиме повну інформацію про енергоефективність продукції. Отримання практичного досвіду «правил гри» на європейському ринку. Можливість надання своєї продукції на ринок ЄС.		
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1 <i>Залишити ситуацію без змін</i>	Дана альтернатива не дозволяє вирішити проблему та призведе до невідповідності вимог законодавства України.	Зовнішні чинники на дію регуляторного акта, у разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, відсутні.
Альтернатива 2 <i>Прийняття регуляторного акта</i>	Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове	Забезпечення виконання вимог законодавства. Збільшення кількості енергоефективних товарів на ринку. Зменшення загальнодержавного рівня енергетичного споживання та рівня енергоємності валового внутрішнього продукту, що наразі в

	досягнення цілей.	встановлених	два-три рази більший ніж в країнах Європейського Союзу.
--	----------------------	--------------	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

1. Механізми дії регуляторного акта.

Затвердження змін до Технічного регламенту щодо вимог до екодизайну для малих, середніх та великих силових трансформаторів дозволить органам державного ринкового нагляду випробувати або стати свідками випробувань більших трансформаторів у таких приміщеннях, як, наприклад, виробника. Надасть регуляторне пом'якшення коли заміна існуючого трансформатора є технічно неможливою або тягне за собою непропорційні витрати. Виробникам та імпортерам надасть уточнення, щодо використання допустимих відхилень для цілей перевірки для встановлення значень у технічній документації або для тлумачення таких значень задля досягнення відповідності нормам щодо екодизайну або для представлення кращих технічних характеристик ніж ті, що були насправді виміряні та розраховані.

Технічний регламент з екодизайну розглядає всі впливи на навколишнє середовище протягом всього життєвого циклу обладнання – починаючи від концепції, проєктування, виробництва, використання і до утилізації.

2. Організаційні заходи, які необхідно здійснити для впровадження проєкту постанови:

а) дії суб'єктів господарювання – ознайомлення з проєктом акта та заходами, які спрямовані на його реалізацію. Вдосконалення технологій виробництва шляхом встановлення нового чи часткової заміни устаткування з метою виготовлення трансформаторів, що мають відповідати вимогам технічних регламентів з екодизайну;

б) дії органів виконавчої влади – забезпечення інформування громадськості про положення проєкту акта шляхом оприлюднення у засобах масової інформації та на офіційних вебсайтах Міненерго та Держенергоефективності.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування не передбачені.

Тест малого підприємництва (М-Тест) не проводився, оскільки питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, не перевищує 10 відсотків.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта не може бути обмежений у часі, оскільки його прийняття необхідне для дотримання вимог чинного законодавства.

Строк набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства через шість місяців з дня його опублікування.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта	Вище середнього. Зокрема, проєкт постанови Кабінету Міністрів України оприлюднений на офіційному вебсайті Міністерства енергетики України та Держенергоефективності
Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на сферу дії яких поширюватиметься регуляторний акт	Виробники та постачальники – 11
Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акту	Надходження до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта відсутні
Розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	Суб'єкти господарювання великого та середнього підприємництва (виробники) – 2 235 000 грн, а час – до трьох років
Показники органу державного ринкового нагляду щодо кількості проведених перевірок	Зазначений показник представлятиме собою статистичні дані щодо кількості проведених перевірок
Показники органу державного ринкового нагляду щодо кількості виявлених порушень	Зазначений показник представлятиме собою статистичні дані щодо кількості порушень
Показники органу державного ринкового нагляду щодо кількості стягнень і штрафів	Зазначений показник представлятиме собою статистичні дані щодо кількості стягнень штрафів

Відповідно до статті 5 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації» проєкт постанови Кабінету Міністрів України оприлюднений для громадського обговорення на офіційному вебсайті Міністерства енергетики України та Держенергоефективності та розісланий на погодження до заінтересованих органів.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься за статистичним методом шляхом аналізу статистичних даних, наданих

Держпродспоживслужбою, щодо кількості перевірок, порушень і штрафів, та, за можливості, із зазначенням кількості енергоспоживчих продуктів за таким графіком:

базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим регуляторним актом, а саме після вступу в дію вимог щодо екодизайну;

повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися через два роки після набрання чинності цим регуляторним актом, а саме після вступу в дію вимог щодо екодизайну;

періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися один раз на кожні три роки після закінчення заходів повторного відстеження.

Додаток
до аналізу регуляторного
впливу (розділ III)

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

<i>№</i>	<i>Витрати</i>	<i>За перший рік</i>	<i>За п'ять років</i>
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	-	-
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	35 000	175 000
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, вдосконалення технологій виробництва), гривень	100 000	500 000
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (вартість послуг лабораторій та органів з оцінки відповідності – випробування, сертифікати експертизи типу та роботи з оцінки відповідності – 150 робіт (декларацій відповідності на партію товару) на рік, додаткові витрати 1500 грн./робота), гривень	250 000	1 250 000
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	385 000	1 925 000
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання*, одиниць	11	11
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	4 235 000	21 175 000

**Для підрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту, використовувався метод середніх можливих витрат.*